

RAPORT OCENA KONTROLI ZARZĄDCZEJ

Przedszkole Nr 129 Raj na Skarpie Jednostki Organizacyjnej

raport za rok:

2012

I. WST P:

Kontrol zarz dcz w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zada w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszcz dny i terminowy.

Celem kontroli zarz dczej jest zapewnienie w szczególno ci:

- Zgodno ci działalno ci z przepisami prawa oraz procedurami wewn trznymi;
- Skuteczno ci i efektywno ci działania;
- Wiarygodno ci sprawozda ;
- Ochrony zasobów;
- Przestrzegania i promowania zasad etycznego post powania;
- Efektywno ci i skuteczno ci przepływu informacji;
- Zarz dzania ryzykiem.

Zgodnie ze standardami kontroli zarz dczej dla sektora finansów publicznych, na system kontroli zarz dczej składa si pi elementów:

- Rodowisko wewn trzne;
- Cele i zarz dzanie ryzykiem;
- Mechanizmy kontroli;
- Informacja i komunikacja;
- Monitorowanie i ocena.

Wdro enie procedur, zasad i reguł post powania, odnosz cych si do powy szych cz ci składowych systemu kontroli zarz dczej oraz zgodnych ze standardami, pozwala uzna system kontroli zarz dczej za skuteczny, zapewniaj cy realizacj celów i zada w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszcz dny i terminowy.

Obowi zuj ce procedury, zasady i reguły post powania nie musz by ustalone w formie pisemnej, jednak nale y zapewni w jednostce tak metod zapewniaj c przestrzeganie ustalonego systemu kontroli zarz dczej, eby nie było w tpliwo ci co do jego istnienia i funkcjonowania na ka dym poziomie działalno ci.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarz dczej nale y do obowi zków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodnicz ego zarz du jednostki samorz du terytorialnego oraz kierownika jednostki. Standardy kontroli zarz dczej dla jednostek sektora finansów publicznych zalecaj coroczne potwierdzenie uzyskania powy szego zapewnienia w formie o wiadczenia o stanie kontroli zarz dczej za poprzedni rok.

II. INFORMACJE ORGANIZACYJNE:

Ocen kontroli zarz dczej przeprowadzono z wykorzystaniem e-usługi „Ocena stanu kontroli zarz dczej I i II poziomu w mie cie stołecznym Warszawa”.

Narz dzie diagnostyczne przygotowano w formie list kontrolnych opracowanych, w szczególno ci na podstawie:

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarz dczej dla sektora finansów publicznych,
- Zarz dzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 pa dziernika 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarz dczej w mie cie stołecznym Warszawie.

Systematyka oceny została ustalona w sposób zgodny z układem standardów określonych w „Standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”. W konsekwencji system kontroli zarządczej został zbadany w podziale na pięć podstawowych części, w ramach których wyodrębniono następujące elementy:

1. środowisko wewnętrzne:

- przestrzeganie wartości etycznych
- kompetencje zawodowe
- struktura organizacyjna
- delegowanie uprawnień

2. Cele i zarządzanie ryzykiem:

- misja
- określenie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji
- identyfikacja ryzyka
- analiza ryzyka
- reakcja na ryzyko

3. Mechanizmy kontroli:

- dokumentowanie systemu kontroli zarządczej
- nadzór
- ciągła działalność
- ochrona zasobów
- szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych
- mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych

4. Informacja i komunikacja:

- bieżąca informacja
- komunikacja wewnętrzna
- komunikacja zewnętrzna

5. Monitorowanie i ocena:

- monitorowanie systemu kontroli zarządczej
- samoocena
- audyt wewnętrzny
- uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej

Ocena systemu kontroli zarządczej opiera się na obliczonych procentowo wartościach, obrazujących objęcie systemem kontroli całości lub części obszaru działalności. W celu dokonania oceny stanu kontroli zarządczej przyjęto następujące trzy stopnie skal ocen:

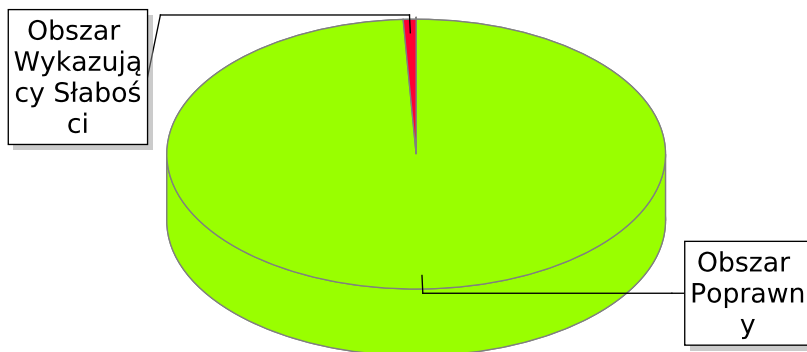
Ocena:	Wartość Procentowa:	Treść Oceny:
Pozytywna	Równa lub Powyżej 75%	System kontroli zarządczej jest adekwatny, skuteczny i efektywny
Pozytywna z Zastrzeżeniami	Od 50% do 74%	System kontroli zarządczej funkcjonuje w jednostce jednak jego poszczególne elementy wymagają uzupełnienia lub poprawy
Negatywna	Do 49%	Brak adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej. Występuje powołanie niektórych elementów systemu kontroli zarządczej nie może zostać uznane, ze względu na istotne luki w systemie

Powyższa ocena, dotycząca całego systemu kontroli zarządczej, wynika z ocen częściowych przyporządkowanych poszczególnym elementom i standardom systemu kontroli zarządczej.

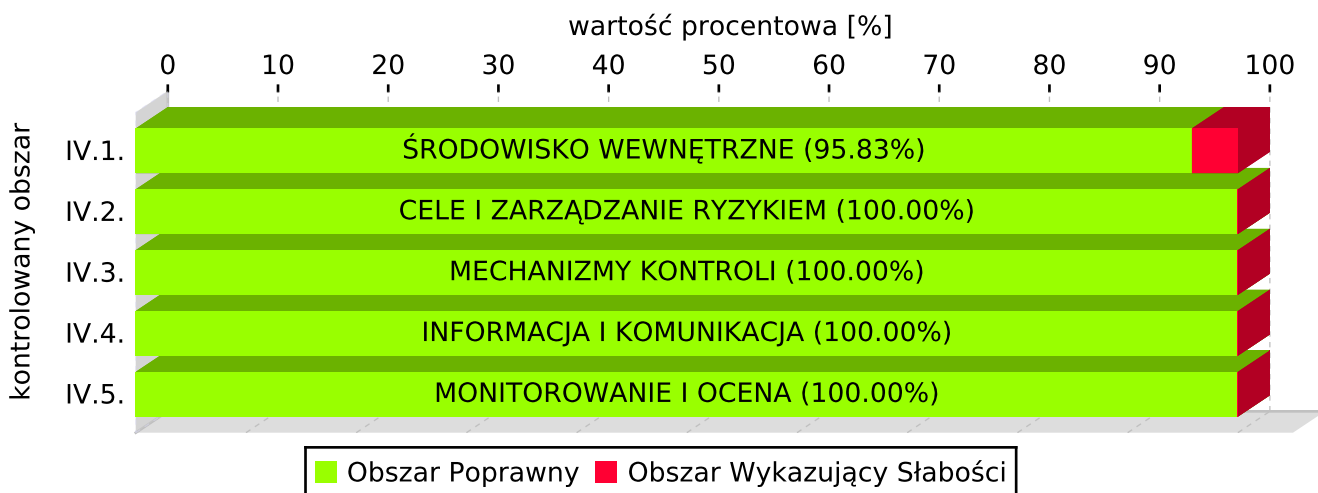
III. WNIOSKI OGÓLNE:

Ocena Systemu Kontroli Zarządczej jest: Pozytywna

Wartość Procentowa Oceny wynosi: 99.17%



Należy uznać, że kierownik jednostki może oświadczyć z racjonalną pewnością, że system kontroli zarządczej jest adekwatny, skuteczny i efektywny oraz nie wnosi zastrzeżeń do jego funkcjonowania. Jednocześnie nie stan kontroli zarządczej zapewnia realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.



IV. RAPORT SZCZEGÓŁOWY:

W niniejszym punkcie Raportu przedstawiono:

- Ogólne informacje (definicje) o wszystkich elementach i standardach składających się na system kontroli zarządczej;

- informacje o wynikach oceny stanu kontroli zarządczej w poszczególnych elementach, a w ramach elementów w każdym obszarze systemu kontroli zarządczej.

W przypadku, gdy ocena poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej jest „pozytywna z zastrzeżeniami” lub „negatywna”, konieczne jest wdrożenie działań naprawczych, zgodnie z rekomendacjami.

IV.1. RODOWISKO WEWN TRZNE:

Ocena: Pozytywna (95.83%)

rodowisko wewn trzne mo na okre li zarówno jako struktury wspieraj ce kontrol (odpowiednia struktura organizacyjna, wła ciwe delegowanie uprawnie), kwalifikacje pracowników (kompetencje, do wiadczenie, szkolenia), jak i postawy kierownictwa i pracowników (uczciwo , akceptacja dla systemu kontroli, przykład dawany przez kierownictwo). Wszystkie te czynniki składaj si na atmosfer panuj c w jednostce i jej kultur organizacyjn . Kierownik jednostki powinien d y do stworzenia, a tak e zach ca pracowników do współtworzenia, w jednostce takiej kultury organizacyjnej, która b dzie wspiera osi ganie celów przez jednostk oraz buduje pozytywny stosunek kierownictwa ka dego szczebla i wszystkich pracowników do systemu kontroli zarz dczej.

Ocena Szczegółowa:

IV.1.1. Przestrzeganie warto ci etycznych

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi si rekomendacji przy zało eniu utrzymania w przyszło ci stanu systemu kontroli zarz dczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.1.2. Kompetencje zawodowe

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi si rekomendacji przy zało eniu utrzymania w przyszło ci stanu systemu kontroli zarz dczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.1.3. Struktura organizacyjna

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi si rekomendacji przy zało eniu utrzymania w przyszło ci stanu systemu kontroli zarz dczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.1.4. Delegowanie uprawnie

Ocena: Pozytywna (83.33%)

Rekomendacje:

Nie wnosi si rekomendacji przy zało eniu utrzymania w przyszło ci stanu systemu kontroli zarz dczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.2. CELE I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM:

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Jasne określenie misji może sprzyjać ustaleniu hierarchii celów i zadań oraz efektywnemu zarządzaniu ryzykiem. Zarządzanie ryzykiem ma na celu zwiększenie prawdopodobieństwa osiągnięcia celów i realizacji zadań. Niezwykle ważnym warunkiem zarządzania ryzykiem jest określenie jasnych i spójnych celów całej jednostki (cele ogólne) w danym okresie oraz powiązanych z nimi celów poszczególnych komórek organizacyjnych (cele szczegółowe). Dopiero po określeniu celów jednostki możliwa jest identyfikacja ryzyka, które może zagrazić ich osiągnięciu. Każde zidentyfikowane ryzyko powinno zostać poddane analizie pod kątem prawdopodobieństwa wystąpienia i skutków, jakie może spowodować. Następnie kierownictwo jednostki powinno określić swój stosunek do ryzyka, czyli poziom ryzyka akceptowalny w danej sytuacji jednostki, oraz sposób reakcji na każde zidentyfikowane ryzyko. Kolejnym elementem w procesie zarządzania ryzykiem jest wdrożenie zaplanowanych działań oraz ich monitorowanie. Zarządzanie ryzykiem powinno być procesem ciągłym.

Ocena Szczegółowa:

IV.2.1. Misja

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządzanej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.2.2. Określenie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządzanej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.2.3. Identyfikacja ryzyka

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządzanej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.2.4. Analiza ryzyka

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządzanej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.2.5. Reakcja na ryzyko

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządzanej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3. MECHANIZMY KONTROLI:

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Standardy kontroli zarządczej w tym zakresie stanowi zestawienie podstawowych mechanizmów, które mogą funkcjonować w ramach systemu kontroli zarządczej. Nie tworzy one jednak zamkniętego katalogu, ponieważ system kontroli zarządczej powinien być elastyczny i dostosowany do specyficznych potrzeb jednostki samorządu terytorialnego. Mechanizmy kontroli powinny stanowić odpowiedź na konkretne ryzyko. Koszty wdrożenia i stosowania mechanizmów kontroli nie powinny być wyższe niż uzyskane dzięki nim korzyści. Na mechanizmy kontroli zarządczej składają się regulaminy, procedury, instrukcje, czynności czy zasady, za pomocą których zarządzający chcą zapewnić i funkcjonowanie jednostki, a w szczególności jej gromadzenie i rozdysponowanie środków publicznych oraz gospodarowanie mieniem, w której przebiega zgodnie z ich wytycznymi. Mechanizmy kontroli powinny występować w jednostce w zasadzie na wszystkich szczeblach zarządzania i odnosić się do wyników procesu analizy ryzyka - ich celem powinno być ograniczanie zidentyfikowanego ryzyka, którego jednostka nie może zaakceptować.

Ocena Szczegółowa:

IV.3.1. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3.2. Nadzór

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3.3. Ciągła działalność

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3.4. Ochrona zasobów

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3.5. Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.3.6. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnoszą się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.4. INFORMACJA I KOMUNIKACJA:

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Funkcjonowanie efektywnego systemu informacyjnego jest jednym z warunków prawidłowego i efektywnego prowadzenia działalności przez jednostkę. Kierownictwo oraz pracownicy powinni otrzymywać w odpowiedniej formie i czasie właściwe i rzetelne informacje potrzebne im do wypełniania obowiązków, w szczególności ci wynikających z przyjętego systemu kontroli zarządczej. Niezbędny jest także efektywny system komunikacji wewnętrznej, który powinien zapewnić nie tylko przepływ informacji do odpowiednich osób, ale również prawidłowe zrozumienie tych informacji przez odbiorców. Jednostce potrzebne są także efektywne kanały komunikacji z podmiotami zewnętrznymi (np. klientami, dostawcami, administracją rządową i samorządową, organami kontroli), które mają istotny wpływ na funkcjonowanie jednostki i osiągnięcie przez nią jej celów. Kierownik jednostki powinien na bieżąco monitorować jako przetwarzanych i przekazywanych informacji oraz systemu ich komunikowania, pod względem przydatności do realizacji celów jednostki i celów kontroli zarządczej.

Ocena Szczegółowa:

IV.4.1. Bieżąca informacja

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.4.2. Komunikacja wewnętrzna

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.4.3. Komunikacja zewnętrzna

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.5. MONITOROWANIE I OCENA:

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Bieżące ocen systemu kontroli zarządczej i jego poszczególnych elementów, w ramach swoich obowiązków, powinien prowadzić kierownik jednostki i pracownicy na innych stanowiskach kierowniczych. Może być ona prowadzona w drodze bieżącej obserwacji sposobu funkcjonowania elementów systemu kontroli czy poszczególnych mechanizmów kontrolnych przy wykonywaniu codziennych obowiązków. Źródłem wiedzy o jakości i skuteczności systemu kontroli zarządczej mogą być wszelkie błędy, pomyłki lub nieprawidłowości zauważone przez kierownictwo i pracowników. System monitorowania kontroli zarządczej powinien zapewniać, że zidentyfikowane problemy są bieżąco rozwiązywane oraz, że wyniki i rekomendacje audytu wewnętrznego lub samooceny są brane pod uwagę przez kierownictwo i szybko rozpatrywane. Zaleca się prowadzenie odrębnych okresowych ocen systemu kontroli zarządczej za pomocą różnych metod samooceny, np. za pomocą kwestionariuszy lub poprzez warsztaty samooceny. W przypadkach określonych w ustawie o finansach publicznych, w jednostkach prowadzona jest obiektywna i niezależna ocena systemów kontroli i zarządzania przez audytora wewnętrznego.

Ocena Szczegółowa:

IV.5.1. Monitorowanie systemu kontroli zarządczej

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.5.2. Samoocena

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.5.3. Audyt wewnętrzny

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

IV.5.4. Uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej

Ocena: Pozytywna (100.00%)

Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

V. UWAGI KOŃCOWE:

OCENA KONTROLI ZARZĄDCZEJ PRZEPROWADZONA ZOSTAŁA ZGODNIE ZE STANDARDAMI KONTROLI ZARZĄDCZEJ DLA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH.

PODSTAWĄ SPORZĄDZENIA RAPORTU STANOWIŁY WSZYSTKIE KWESTIONARIUSZE SAMOCENY KONTROLI ZARZĄDCZEJ SPORZĄDZONE W RAMACH ISTNIEJĄCEJ STRUKTURY ORGANIZACYJNEJ

Warszawa, dnia: 2012-12-21